

25.05.2007 р.

Головній Пластовій Булаві,

Копія: усім членам УСП і УПС Пласту

**ЗАУВАГИ ТА ПРОПОЗИЦІЇ
КУРЕННЯ УСП Ч. 15 “ОРДЕН ЗАЛІЗНОЇ ОСТРОГИ”
ДО ЗВІТУ КОМІСІЇ ГОЛОВНОЇ ПЛАСТОВОЇ БУЛАВИ У СПРАВІ КУРЕННЯ**

ВСТУПНІ ЗАУВАГИ

01.11.2006 р. ГПБ прийняла рішення про завішання куреня УСП ч. 15 "Орден Залізної Остроги" ім. Святослава Завойовника.

На нашу думку, це рішення ГПБ було прийняте з порушенням Статуту КУПО і Правильника УСП. Схожу оцінку цьому рішенню дали Загальний Збір УСП в часі КУПО (02.11.2006 р.) та Крайова Пластова Рада України (09.12.2006 р.).

Тоді ж, 01.11.2006 р., ГПБ покликала Комісію для перевірки праці куреня ОЗО на відповідність пластовій ідеї та самовихованню (Об'ява ГПБ, черга 20/06, Вісті ГПБ ч. 2/06(90).

За півроку роботи Комісії провід і члени куреня надали відповіді на понад 40 запитань Комісії. На опитник Комісії (11.2006 р.) дали персональні письмові відповіді близько 2/3 усіх дійсних членів куреня.

04.05.2007 р. звіт Комісії був оприлюднений на інтернет-сторінці Головної Пластової Булави. За згодою ГПБ, подаємо наші зауваги та пропозиції до звіту Комісії.

Просимо ГПБ їх оприлюднити, поряд із звітом Комісії, на своїй інтернет-сторінці для забезпечення всебічного інформування членів Пласту в цій справі.

ЗАУВАГИ ДО ПЕРСОНАЛЬНОГО СКЛАДУ КОМІСІЇ

01.11.2006 р. ГПБ призначила головою Комісії і представником від України в цій Комісії пл. сен. о. Олександр Воловенка. Крайовий провід Пласту в Україні не делегував о. О. Воловенка на виконання такого завдання, тому насправді він не є представником України в цій Комісії.

15.01.2007 р. курінь ОЗО звернувся до ГПБ з висловленням недовіри до о. О. Воловенка на посаді голови Комісії в справі ОЗО та проханням замінити його. Причина цього – упереджене ставлення о. Олександра Воловенка до діяльності нашого куреня, неодноразово виявлене ще до створення Комісії. На нашу думку, об'єктивну перевірку і оцінку будь-чого не може провести особа, яка звинувачує і має вироблене негативне ставлення до об'єкту перевірки.

19.02.2007 р. Голова ГПБ відповів куреню, що *“переконання поодиноких членів Комісії не є суттєві”* і відмовився змінити Голову Комісії.

ЗАУВАГИ ДО ЗВІТУ КОМІСІЇ

1. Завдання для Комісії, визначене ГПБ, – *“перевірити працю куреня ОЗО на відповідність пластовій ідеї та самовихованню”* – Комісія виконувала тільки через пошук

невідповідностей в діяльності ОЗО до засад Пласту. У Звіті Комісії не подано жодного факту про те, що праця куреня відповідає ідеї Пласту. На нашу думку, такий підхід Комісії спотворює дійсність і є нечесним. Загальновідомо, що об'єктивна перевірка передбачає врахування і співставлення як негативних, так і позитивних фактів.

2. Ствердження, які робить Комісія, на нашу думку, переважно не відповідають дійсності. Ці ствердження переважно ґрунтуються на:

- 1) упереджених припущеннях членів Комісії;
- 2) матеріалах, фактах, які не представляють позиції куреня, а мають відношення тільки до дій окремих членів куреня, про деякі з яких проводу куреня не було відомо;
- 3) окремих фактах, які не можна вважати достатніми для обґрунтування узагальнених стверджень Комісії.

Детальні зауваження до Стверджень Комісії дивись в додатку.

3. Рекомендацію Комісії щодо розв'язання куреня вважаємо помилковою і несправедливою, тому що:

- 1) Курінь, як організаційна структура, не вів і не веде свідомої діяльності всупереч меті, ідейним засадам та положенням Статуту і Правильників Пласту.
- 2) Багаторічна позитивна праця куреня і його членів для Пласту (неодноразово відзначена пластовим проводом) значно переважає недоліки, які допустили провід або члени куреня;
- 3) Статут Пласту і Правильник УСП не передбачає колективної відповідальності за порушення одиниць;

При цьому ми визнаємо, що провід і члени куреня допускали окремі порушення засад Пласту через брак розуміння цих засад, легковажність або несумлінність. І ми готові за це нести відповідальність.

4. Питання розвитку військового пластування потрібно розглядати окремо від справи куреня ОЗО, тому що це не є тотожні речі. Курінь і його члени ініціювали і реалізовували розвиток більшості проектів ВП, однак усі рішення щодо цього приймав пластовий провід України, зокрема Крайовий пластовий з'їзд. Практичну зацікавленість до розвитку військового пластування в Україні виявляють члени інших куренів УСП: "Могікани", "Вовкулаки", "Дубова кора".

5. Погоджуємося з Додатковим зауваженням Комісії ч. 2 про те, що *"Проблеми, що виринули з куренем ОЗО чи деякими членами це наслідок занедбаних справ у Пласті загально і в Україні специфічно"*.

ПРОПОЗИЦІЇ ДЛЯ ГПБ

1. Провід куреня:

- 1) Прийме адекватні рішення для виправлення реальних недоліків у своїй праці та поінформує про них пластовий провід;
- 2) внесе свої пропозиції щодо надання попереджень, пересторог тощо, за невідповідні дії членів куреня, на які дотепер не було належної реакції пластового проводу.

2. Пластовий провід, ГПБ:

- 1) Прийме свої рішення, рекомендації/доручення щодо діяльності куреня ОЗО, включно з переліком недоліків/порушень проводу і членів куреня, які потрібно виправити.
- 2) Внесе пропозиції щодо надання попереджень, пересторог тощо, за невідповідні дії членів куреня, на які дотепер не було належної реакції пластового проводу;
3. Після виконання куренем своїх зобов'язань та відповідних рішень пластового проводу, просимо ГПБ переглянути рішення про завішання куреня і відновити повноправну діяльність куреня.
4. Усі рішення пластового проводу щодо куреня і його членів буде прийнято відповідно до положень Правильника УСП та Статуту Пласту.

СЛОВО ДО ПЛАСТУНІВ

Курінь ОЗО був відновлений в 1996 р. і веде діяльність для того, щоб сприяти розвитку Пласту в Україні, а не навпаки. За минуле десятиліття ми зробили багато доброї роботи для Пласту і нам є чим гордитись.

Поряд з тим, ми жалкуємо за помилками, порушеннями засад Пласту, які були допущені проводом або членами нашого куреня і докладемо зусиль, щоби уникнути їх в майбутньому.

Ми просимо за ці помилки вибачення і готові нести відповідальність. Однак, рекомендацію Комісії ГПБ розв'язати наш курінь – вважаємо помилковою і несправедливою.

Для нас важливий курінь, однак набагато важливішим є розвиток цілого Пласту. Віримо, що подолаємо ці випробування, і надалі будемо гідно працювати для реалізації пластової ідеї.

Сподіваємось на розуміння і співпрацю усіх пластунів.

Від імені куреня УСП ч. 15 “Орден Залізної Остроги”,

Голова Ради куреня

ст. пл. скоб Богдан Яцун

Курінний ОЗО

ст. пл. скоб Ігор Шевчук

ДОДАТОК. ЗАУВАГИ ДО СТВЕРДЖЕНЬ КОМІСІЇ

Ствердження Комісії подані жирним італіком.

1. Курінь ОЗО в своїй ідеології захищає позиції, які є незгідні з Пластовим Статутом і прийнятими позиціями у традиційному Пласті. Це відноситься до інтерпретації місії Пласту, ідейних заłoженнь Пласту, 3-ох головних обов'язків пластуна. (Див. Зауваження до документу “Шлях лицаря ОЗО”. Ідея Ордену Залізної Остроги).

Курінь ОЗО ніколи не мав наміру захищати позиції, які є незгідними з ідейними засадами Пласту. Протилежно, ми ставили собі за завдання діяти відповідно до ідейних засад та Статуту Пласту.

“Шлях лицаря ОЗО” (далі – документ), ідейні напрямні членів куреня, прийняті Конвентом куреня в 2001 р. з метою виробити ідейне обличчя куреня в рамках засад Пласту та сприяти ідейному вишколу і єдності членів куреня.

Зауваження Комісії – перша критика цього документу від часу його оприлюднення. Ми готові допрацювати слабкі місця цього тексту.

Щодо конкретних зауважень, припущень і запитань Комісії:

1. Про віровизнання.

Ми не вважаємо українців інших віровизнань другорядними і не заперечуємо проти їх вступу в Пласт. Серед членів куреня є представники інших віровизнань.

2. Про Націоналізм і гасло “Україна понад усе.”

Гасло „Україна понад усе” використовуємо в розумінні, окресленому Олександром Тисовський в „Житті в Пласті”: „Почуття відповідальності кожного з нас за долю рідної спільноти каже нам добро всіх українців, української культури і цілої нації ставити вище своєї вигоди, користи своїх особистих справ чи справ якогось гурта людей”.

Вживаємо поняття націоналізм, поряд із поняттями “вірності Україні” та патріотизм, для підкреслення того, що ми є прихильниками державної самостійності українського народу і шануємо борців на незалежність України. Націоналізм розуміємо як працю для добра Українського народу і держави. Наше розуміння націоналізму ми узгоджуємо із Трьома головними обов'язками і Пластовим законом, так як про це писав Атанас Фіголь (“Думки” // “Пластовий шлях”, ч. 1(4), 1950 р.). Наявність в наших ідейних напрямних засади націоналізму, не означає орієнтації нашого куреня на якусь політично-партійну організацію.

Ми не знайомі з рішеннями пластового проводу, які б забороняли вживати поняття націоналізм чи гасло “Україна понад усе!” в Пласті. Якщо пластовий провід вважає, що їх використання суперечить меті та ідейним засадам Пласту, потрібно прийняти відповідні рішення.

3. Про демократію, аристократизм і провідництво.

Наше розуміння аристократизму і провідництва узгоджується з демократичними принципами. Устрій куреня також базований на демократичному і колегіальному принципах.

4. Про українську націю, хто її становить, та національні меншини.

На нашу думку, Українську націю становлять усі ті, які хочуть до неї належати, незалежно від походження і громадянства. Меншини мають право на розвиток своєї самобутності в рамках Конституції України. Ми засуджуємо ксенофобію, шовінізм, расизм.

5. Про лідерство нації і її даний Богом потенціал.

Лідерство здобувається через реалізацію свого, Богом даного, потенціалу.

6. Про гасло “Перемога або смерть!”

Це гасло походить від традицій лицарства, які покладені в основу нашого куреня УСП. Офіційне пояснення курінного гасла, подане у вишкільних матеріалах для кандидатів у члени куреня.

Використання цього гасла на таборі “Легіон” відбувалося в рамках таборової легенди визвольної боротьби 1917-20 рр. та УПА. Пластовий провід України не висловлював заперечень з цього приводу.

7. Що значить “добрі усі дієві засоби”?

Членів куреня зобов’язує Пластовий Закон і християнська мораль. Якщо ця фраза звучить двозначно – зредагуємо.

8. Про “накидання заборони алкоголю загалу пластунів”.

Основоположник Пласту і провід Пласту (ще донедавна) вважали, що вживання алкоголю пластунами суперечить Пластовому Закону. Відповідну резолюцію на Крайовому пластовому з’їзді в Україні в 2002 р. підтримало близько 2/3 усіх делегатів.

9. Про мету Пласту. Чому “озони” мали б рішати “справжню мету Пласту”?

Окреслення мети Пласту, дане в Документі, на нашу думку, узгоджується з дефініцією мети Пласту, яке дав О. Тисовський, або дефініцією, яка подана в Статуті Пласту НСОУ. Тобто, ми не визначали і не мали наміру визначати інакшу мету для Пласту.

2. ОЗО впроваджує новий напрямок в програмі, військове Пластування, яке в суті міняє Пласт. (Табір Легіон, пісні, які оспівують мілітаризм.)

Все, що було зроблено куренем і його членами для розвитку військове пластування, було зроблено за рішеннями проводу Пласту: починаючи від затвердження проведення табору “Легіон” (від 1996 р.), рішення КПЗ України про підтримку розвитку військового пластування (2002 р.) до рішення ВРСК про створення міжкрайової комісії Військового пластування (2003 р.).

Розвиваємо військове пластування (ВП) як спеціалізаційний напрям програми УПЮ в рамках виховної ідеї і методи Пласту, а не всупереч їй. Члени куреня активно працювали в складі міжкрайової комісії Військового пластування, для того, щоб виробити програму ВП, яка повністю відповідає ідеї Пласту і скавтіngu.

Не заперечуємо, що в питаннях розвитку ВП членами куреня були допущені окремі помилки, порушення пластової методи. Стараємося їх виправити і не повторяти.

Ми не популяризуємо мілітаризму (ідеології вирішення суперечок насильницьким чи збройним шляхом), а тільки пошану до війська і захисників свободи України. Зокрема, через пісні.

Сучасна діяльність куреня не обмежена до розвитку ВП. Військове пластування є зацікавленням меншості членів куреня, яка організовує свою працю в рамках Реферантури табору “Легіон” при Крайовій булаві УПЮ.

3. ОЗО плекає нетолерантність. (Див. “Інструкції для Легіону” і “Зауваження до Історії”)

Комісія робить твердження про нетолерантність на підставі двох авторських текстів членів куреня: “Інструкції Легіону” (2001 р.) та “Історії ОЗО” (2005 р.).

Щодо “Інструкції”, то саме через свою змістовну невиробленість, вона ніколи не відображала позиції проводу табору “Легіон” або проводу куреня.

Щодо нетолерантного, за твердженням Комісії, речення з “Історії ОЗО”: *“Відроджене ОЗО, на думку засновників, мало зміцнити пластовий дух і вартості у недавно відновленій пластовій організації в Україні, на противагу тогочасним ліберально-розваговим настроям пластового загалу у Львові”* – на нашу думку, значно більше нетолерантності в рекомендації Комісії розв’язати наш курінь та її окремих ствердженнях.

Звертаємо увагу ГПБ на два інші тексти, які затверджувалися проводом куреня, а саме “Пластова дружба куренів”(11.2001 р.) і “Звернення до стрільців і добровольців ОЗО” (06.2005 р.). Вони можуть засвідчити, що курінь старався плекати побратимство і взаємоповагу серед членів Пласту. Ці документи є в розпорядженні Комісії.

Окремі емоційні вияви нетолерантності в поставі курені чи його членів мали місце, але толерантне ставлення до інших значно переважає. Доказом цього є:

1) довіра, яку впродовж багатьох років виявляли члени Пласту (не озони) до нашого куреня і його членів при делегуванні відповідальних пластових діловодств та при співпраці в реалізації відповідальних пластових заходів;

2) наше уважне ставлення до зауваг до діяльності куреня та те, скільки часу, ми витратили для знаходження порозуміння і довіри з нашими опонентами.

4. ОЗО поводиться, як організація в організації.

1) ОЗО переводить семінари/вишколи для пропагування своїх позицій і втягає юнацтво до того. (Див. Протокол сходин конвенту 28.08.04 Ідеологічні резолюції)

Усі вишкільні заходи, які організовували (чи планували провести) члени куреня в Пласті, відбувалися за дозволом і під контролем уповноваженого пластового проводу та участю представників інших куренів. Тільки вишкіл добровольців (кандидатів) в члени куреня, провід куреня проводив самостійно.

2) ОЗО плянує писати свої підручники, свої правильники. Без порозуміння проводів, це не їхнє діло. (Див. Протокол сходин конвенту 28.08.04, Методичне забезпечення)

Згадані рішення Конвенту виражають переконання членів куреня щодо потреби покращення в Пласті окремих інтерпретацій, програм, посібників чи правильників. В реалізації таких чи інших ініціатив в Пласті, провід і члени куреня дотримуються порядку, визначеного пластовим Статутом і правильниками. На це є багато фактів.

3) Принайменше один з провідників ОЗО має пляни перебрати/змінити цілий Пласт. (Див. Мілітаризм в Пласті Ю. Юзич. Зробимо Пласт яким треба і виключимо з Пласту всіх, хто проти нас.) Тому, що стаття міститься на веб-сторінках ОЗО, означає, що інші поділяють думки.

Твердження Комісії про те, що Ю. Юзич у своїй статті “Мілітаризм в Пласті” (2001 р.) пропагує потребу змінити (мілітаризувати) цілий Пласт, виключивши з нього усіх хто проти цього, не відповідає дійсності. Автор критикує хибні уявлення про ВП, які мали місце в Пласті в 2000-01 рр. та представляє тези військової доктрини вихованця Пласту М. Колодзінського. Через змістовну нечіткість і незавершеність, ця стаття ніколи не презентувалася як позиція куреня. На курінному сайті розміщувалися усі статті членів куреня на пластову тематику.

4) Тасмниця є одна з обов'язків озонів. (Див. "Членство" на веб-сторінці ОЗО.)

А це суперечить засадам Пласту?

5. ОЗО свідомо ширить або толерує расизм і не кладе досить уваги на скавтський імідж Пласту.

Засуджуємо расизм – ідеологію приниження чи ненависті на ґрунті расового чи етнічного походження.

Члени куреня завжди підтримували позицію, що Пласт є українською складовою міжнародного скаутінгу та докладали зусиль для співпраці Пласту і СОСР, іноземних скавтських організацій, інших скавтських організацій в Україні. Зокрема, член куреня ст. пл. скоб Віталій Троць, очолював Комісію КПП в справі створення об'єднаної скавтської організації України.

1) Члени ОЗО не чулі або байдужі до виявів расизму: табір Звитяги під час ЮМПЗ 2002, поява картини Богоматері у шоломі на інтернеті, (Див. Відповіді до Опитника).

Комісія упереджено пов'язує в систему два факти, між якими відстань у 5 років.

В 2002 р. на таборі "Звитяга" не було свідомих виявів расизму. А після цього інциденту, провід куреня доклав чимало зусиль для уникнення подібного в майбутньому. Це питання було детально обговорено на Конвенті ОЗО в 2002 р.

Щодо приватної ікони Богоматері члена куреня Романа Онуфрієва. Після отримання зауважень до неї від ГПБ (04.2006 р.), ми обговорили її духовний зміст з відомим теологом пл. сен. о. Михайлом Димидом, ОХ. Він ствердив, що ця ікона не містить нацистських або расистських символів, а молитва за свою расу не означає расизму, подібно як молитва за свою країну не означає шовінізму. Щодо форми шоломів, то вони справді нагадують німецькі, але ж не тільки нацистська армія використовувала такі шоломи.

Зважаючи на застереження ГПБ та патріарха Любомира Гузара, провід куреня рекомендував Роману Онуфрієву усунути цей образ з публічного огляду в своєму робочому кабінеті і подати відповідну заяву на голови КПП України з цього приводу. Це було зроблено (09.2006 р.).

2) Деякі члени ОЗО вживали пластову символіку в Естонії на військовому тренінгу.

Окремі члени групи використовували свої футболки з емблемами пластових таборів, але футболки – це приватний одяг, і не є офіційною символікою організації.

6. Легіон дає потенціально тло до злєвживання дітей, фізично і психологічно. (Див. Зауваження щодо Інструкцій з Організації "Легіон")

За весь час проведення "Легіону" (1996-2006 рр.) на таборі мали місце окремі випадки неправомірного ставлення до дітей, зокрема покарання спортивними вправами. Однак, згадані злєвживання були винятковими і не творять змісту і результату табору "Легіон".

Табір в рамках пластової виховної методи і програми популяризує українську військову традицію, знайомить з сучасним військом, історією визвольних змагань тощо. Члени проводу табору неодноразово отримували від крайового проводу відзначення за успішне таборування. Велике зацікавлення табором серед юнацтва і виховників впродовж років також свідчить про позитивну роботу табору.

Згадані Комісією зловживання, траплялися й на інших пластових таборах, не тільки тих, що проводились членами ОЗО. Головні причини цього: недостатній рівень вишколу пластових виховників, розуміння ними пластової виховної методи, брак досвіду, значний рівень толерантності до покарань в українському суспільстві.

Провід табору і члени куреня докладали зусиль для виправлення цих порушень. Наприклад, ініціювали прийняття відповідних рішень куреня, МРСК, ініціювали надання зауважень і пересторог для винуватців (зокрема щодо проводу табору “Герць”). В рамках роботи Міжкрайової комісії ВП було випрацювано напрямні для проведення занять ВП в рамках пластової виховної методи.

Щодо згаданої “Інструкції”, то саме через свою змістовну невиробленість, вона не була прийнята проводом табору і не використовувалася при його проведенні. Про це Комісії було надане детальне пояснення.

7. ОЗО сприяє вступові пластунів/Пласту у “політичну систему України”.

Пласт як організація може боронити політичні позиції згідні із своїми вартостями, але не є завдання Пласту бути частиною політичної системи. Щодо індивідуальних пластунів, частинно це може бути позитивним, але є докази, що деякі члени ОЗО перейшли межу між допустимою політичною акцією і недопустимою, партійною акцією, втягаючи Пласт/пластунів, включно з юнацтвом, у репрезентацію конкретних партій. [Марш ОЗО є Марш УНСО; вживання “Гімну ОУН” та “Молитви українського націоналіста” на пластових таборах і заходах.] Неясно до якої міри провідники толерують недопустимі прояви членів. (Див Пласт і Політика, Віталій Троць).

Курінь ОЗО не веде в Пласті чи поза Пластом ніякої партійно-політичної діяльності. Засуджуємо використання Пласту в партійно-політичних цілях, зокрема для втягування пластунів, включно з юнацтвом, в партійно-політичну діяльність. Членам куреня, які допускали щодо цього порушення – провід робив відповідні зауваження. Можливо, також не про всі такі факти провід куреня є поінформований.

Щодо конкретних зауважень Комісії. “Молитва українського націоналіста” і гімн ОУН практикувалася на таборі “Легион” в 2003-06 рр. (кілька разів протягом табору) – як спосіб введення учасників в таборову легенду – визвольна боротьба ОУН-УПА. Про це було надано детальне пояснення Комісії. Використання куренем переробки пісні “Марш УНСО” завжди було на рівні жарту. Стаття Віталія Троця, написана ним в 2001 р. не є і ніколи не була позицією куреня.

8. Є ряд невідповідних дій поодиноких членів куреня. На деякі вже були певні наслідки, на інші мабуть не було. (Див. Приклади невідповідних дій у Прилогах.)

1. Щодо розходження з пластовою ідеологією:

а) поняття “Юнацтва ОЗО”

В 2001 р. провід куреня схвалив ідею створити таку структуру в рамках куреня для залучення найбільш позитивних юнаків для співпраці з куренем і їх подальшого вступу в курінь. Тоді це було зроблено за прикладом куреня “Вовча ліга”, з яким ми конкурували за нових членів з вихованців УПЮ. В Правильниках УПЮ і УСП ми не побачили заборони з цього приводу, то зважилися на це.

На практиці, ми виявили, що це неправильно, бо веде до створення якоїсь паралельної структури до кадри виховників куренів УПЮ. Тому на Конвенті куреня в 2002 р. було прийнято рішення відмовитися від такої форми праці з юнацтвом. За весь час існування “Юнацтва ОЗО” до нього було залучено тільки одного юнака.

Також були окремі випадки прийняття проводом куреня зголошень в добровольці (кандидати на членство) куреня від 17-річних членів УПЮ, які ще не подали зголошення в УСП. Однак такі речі, мали місце і в інших куренів УСП.

б) “Напрявні куреня ОЗО”

Документ „Напрявні діяльності Ордену Залізної Остроги (проект)” (12.2004 р.) є висловленням міркувань до програми діяльності ОЗО, написаний одним з членів нашого куреня. Цей документ не був затверджений проводом куреня і не відображає позицію куреня. Детальне пояснення щодо “Напрявних” ми вже надавали ГПБ.

До речі, Начальний Пластун на зустрічі членів УСП у Львові дав високу оцінку цьому документу, зазначивши, що він підтримує 80% думок висловлених в ньому (04.2005 р.).

в) проголошення ширення націоналізму одним із світоглядних елементів членів куреня

З цього приводу дивись зауваги до ствердження Комісії ч. 1.

г) елементи (чи політика) пониження пластової діаспори

Комісія не надала жодного доказу на це твердження. Шануємо пластову діаспору як наших пластових побратимів і, зокрема, через її великий внесок у справу розвитку Пласту. Однак критикували і надалі критикуватимемо дії окремих пластунів чи пластового проводу (в діаспорі чи в Україні), які, на нашу думку, не відповідають інтересам розвитку Пласту. Якщо якоюсь дією завдали комусь образи – просимо вибачення.

г) порушення братерства в Пласті – стеження юнацтвом з куренів, керованими виховниками ОЗО, за іншими виховниками.

Провід куреня ніколи не давав таких доручень своїм членам. Також нам не відомі такі доручення виховників (членів ОЗО) своїм вихованцям.

2. У відношенні до політики:

а) програма вишколу в Івано-Франківську (для юнацтва);

Через брак конкретики не розуміємо про що йдеться.

б) Інструкція Легіону;

Через брак конкретики не розуміємо про що йдеться.

в) використання імені Пласту в подіях помаранчевої революції (ст. Івано-Франківськ);

Через брак конкретики не розуміємо про що йдеться. Можливо, Комісія має на увазі факт використання станичним проводом (який тоді очолювали озони) станичної домівки Пласту для організації груп волонтерів на підтримку Помаранчевої революції та використання печатки Станиці для оформлення відрядження волонтерів-спостерігачів на схід України для забезпечення проведення чесних виборів Президента (11-12.2004 р.).

До речі, в цих подіях провід Станиці Івано-Франківськ брав приклад з дій крайового пластового проводу: публічних заяв тогочасного КПС на підтримку Пластом Помаранчевої революції, використання канцелярії КПС в Києві для організації волонтерів Революції, організацією КПС груп спостерігачів за виборами на сході України.

г) листівка куреня УПЮ Степ. Ленкавського;

Через брак конкретики не розуміємо про що йдеться.

д) Сич як політичний проект ОЗО (за матеріалами 8 КПЗ).

В 2004 році на Крайовому пластовому з'їзді делегати, члени ОЗО, вирішили підтримати на посаду голови КПП пл. сен. Олександра Сича. Тоді ж за цей вибір проголосували понад 2/3 делегатів З'їзду. Тоді ми вважали, що це буде корисний для Пласту вибір, зокрема зважаючи на відсутність кращих альтернативних кандидатів. До речі, ініціатором висунення О. Сича на посаду голови КПП була тогочасна голова КПС пл. сен. Оксана Заліпська.

А в 1999 р. та 2002 р. члени куреня підтримали на посаду голови КПП пл. сен. Лева Захарчишина, в 2006 р. – пл. сен. Богдана Гаврилишина. Спосіб підтримки членами куреня цих кандидатів та підтримки О. Сича суттєво не відрізнявся. І до речі, делегати від інших куренів переважно діяли в подібний спосіб.

Зрозуміло, що за кожне таке рішення члени нашого куреня і курінь в цілому несуть (і понесли) відповідальність своїм авторитетом і довірою до них пластового загалу. Проте, не бачимо в таких діях порушень ідейних засад чи Статуту Пласту. Тому твердження Комісії про “політичний проект” сприймаємо як вияв нерозуміння або упередженості.

е) вживання на таборах і заходах “Гімну ОУН” та “Молитви укр. націоналіста”.

З цього приводу дивись зауваги до ствердження Комісії ч. 7.

3. Невідповідна воєнізована підготовка:

а) “Мілітаризм в Пласті” (Юрій Юзич)

Через змістовну нечіткість і незавершеність, ця стаття, написана в 2001 р., ніколи не становила бачення куреня щодо військового пластування. Найповніше бачення членів куреня щодо розвитку ВП вміщують матеріали та результати роботи міжкрайової комісії ВП.

б) спрямованість в Інструкції Легіону (Ю. Юзич);

Ця “Інструкція”, через свою змістовну невиробленість, ніколи не затверджувалася проводом табору і не використовувалася при його проведенні. Про це Комісії було надане детальне пояснення.

в) участь кілька членів у військовому семінарі в Естонії.

Чотири члени куреня влітку 2006 р. взяли участь в міжнародному молодіжному військово-спортивному таборі в Естонії, який організує Міжнародний балтійський військовий “Клуб Корони” за підтримки Естонського уряду. Ця поїздка була їх приватною ініціативою і не мала відношення до розвитку ВП чи діяльності куреня.

г) вживання антисоціальних пісень (Марш ОЗО; із Поспівайника Куника - пісні УНСО, Лист до мамі).

Використання куренем переробки пісні “Марш УНСО” завжди було на рівні жарту. Курінь немає відношення до видання “Поспівайника Куника”.

4. Щодо нацистських та расистських настроїв:

а) приватний образ Мати Божої Онуфрїва;

З цього приводу дивись зауваги до ствердження Комісії ч. 5.

б) свідчення Ю.Гладкого про контакти із скінхедами;

З цим свідченням Ю. Гладкого не знайомі. Позиції скінхедів не поділяємо і робили заходи для недопущення їх впливу на пластове юнацтво.

в) співи під час Орліади;

Не підтримуємо співи пісень, які пропагують непластові вартості.

г) марш “Звитяга”(останній куплет);

А що в цьому тексті расистського чи нацистського?

д) бунчужний Легіону в Естонії (нацистська форма і вітання);

Фото А. Вальчишина з нацистським вітанням та в кашкеті з нацистською відзнакою було зроблено під час перегляду військово-історичної колекції в Естонії. Андрій пояснив, що він зробив це фото як жарт і не мав на меті пропагування нацистської ідеології.

є) Поспівайник Куника (пісня “Україна в огні”).

Курінь має відношення до видання “Поспівайника Куника”.

5. Щодо фізичних покарань та психологічного тиску: а) Герць; б) Джура; в) звіти КТК та А.Чемеринського і Ю.Гладкого.

Окремі члени куреня допускали такого типу порушення на згаданих заходах або на інших. Загалом ця проблема в Пласті в Україні мала/має місце у практиці виховників, незалежно від курінної приналежності.

Провід куреня зробив ряд заходів для усунення таких порушень.

Члени куреня ініціювали прийняття відповідної резолюції МРСК з цього приводу (11.2002 р.). Провід куреня робив відповідні зауваження винуватцям, подавав пластового проводу пропозиції щодо надання пластових пересторог (зокрема проводу табору “Герцю”, 10.2006 р.).

В 11.2006 р. щодо неприйнятності фізичних покарань в Пласті у будь-якій формі була прийнята спеціальна резолюція Конвенту куреня, а провід куреня опрацював для членства “Пояснення щодо покарань у виховній системі Пласту” (01.2007 р.). Ці документи були надані Комісії ГПБ.

Від імені куреня УСП ч. 15 “Орден Залізної Остроги”,

Голова Ради куреня

ст. пл. скоб Богдан Яцун